

Số: 577 /STP-HCTP
V/v hướng dẫn nghiệp vụ

Hưng Yên, ngày 14 tháng 5 năm 2024

Kính gửi: Cục Bồi thường nhà nước

Thời gian qua, tỉnh Hưng Yên có 01 vụ việc yêu cầu bồi thường thiệt hại cho người bị oan do người có thẩm quyền trong hoạt động tố tụng hình sự gây ra của ông Cao Văn Quý, cư trú tại thôn Lương Hội, thị trấn Lương Bằng, huyện Kim Động, tỉnh Hưng Yên, bị đơn là Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Động tỉnh Hưng Yên.

Theo nội dung tại Bản án số 77/2014/DSPT ngày 12/5/2014 của Toà phúc thẩm Toà án nhân dân tối cao tại Hà Nội thì Viện Kiểm sát nhân dân huyện Kim Động phải bồi thường thiệt hại cho ông Cao Văn Quý tổng số tiền là 216.719.712 đồng và các khoản tiền có liên quan gồm lãi suất cơ bản theo quy định của Ngân hàng nhà nước công bố tại thời điểm thanh toán, án phí dân sự sơ thẩm là 10.835.985 đồng, án phí dân sự phúc thẩm là 200.000 đồng. Ngày 18/01/2017, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Kim Động đã thực hiện việc chi trả tiền bồi thường cho ông Cao Văn Quý với tổng số tiền là 216.719.712 đồng. Tuy nhiên, đến thời điểm hiện tại ông Cao Văn Quý vẫn chưa nhận được khoản bồi hoàn liên quan đến lãi suất và án phí theo Bản án phúc thẩm của Toà án nhân dân tối cao tại Hà Nội trước đó đã tuyên nên thời gian qua ông Quý tiếp tục yêu cầu VKSND huyện Kim Động phải bồi thường phần lãi suất chậm thi hành là 46.973.998 đồng, thời gian chậm trả là gần 03 năm (*Bản án phúc thẩm tuyên ngày 12/05/2014 - Viện KSND huyện trả tiền bồi thường ngày 18/01/2017*).

Đối với khoản lãi suất chậm thi hành nêu trên, ngày 25/3/2020 Viện kiểm sát nhân dân tối cao đã có văn bản (*Công văn số 1201/VKSTC-V7*) đề nghị phối hợp xử lý đơn của ông Cao Văn Quý, theo đó tại văn bản trên nêu: “ ... tại bản án số 77/2014/DSPT ngày 12/5/2014, Tòa phúc Thẩm TAND tối cao tại Hà Nội tuyên án phí đối với Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Động **là không chính xác. Khoản lãi suất chậm thi hành án theo Quyết định của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Hưng Yên cũng không có căn cứ theo quy định của Luật trách nhiệm bồi thường của Nhà nước**”. Tiếp đó, cũng tại buổi làm việc với Sở Tư pháp đại diện Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên cho rằng do Pháp lệnh về án phí, lệ phí Tòa án không quy định trường hợp Bị đơn trong vụ việc bồi thường theo Luật Trách nhiệm bồi thường của nhà nước không phải nộp án phí nên cũng không đủ cơ sở để giải quyết khoản tiền trên.

Do có nhiều quan điểm khác nhau về việc giải quyết đối với **khoản lãi suất chậm thi hành án, án phí dân sự sơ thẩm và án phí dân sự phúc thẩm của các bản án trước đó đã tuyên** nên để giải quyết kịp thời, dứt điểm vụ việc yêu cầu bồi thường của ông Cao Văn Quý, Sở Tư pháp tỉnh Hưng Yên trân trọng đề nghị Cục Bồi thường nhà nước - Bộ Tư pháp sớm quan tâm và có văn

bản hướng dẫn nghiệp vụ đề địa phương có cơ sở giải quyết vụ việc của ông Quý.

(Gửi kèm bản sao Bản án số 02/2013/DSST ngày 20/11/2013 của TAND tỉnh Hưng Yên, Bản án số 77/2014/DS-PT ngày 12/5/2014 của Tòa phúc thẩm TAND tối cao, Công văn số 1201/VKSTC-V7 ngày 25/3/2020 của Viện kiểm sát nhân dân tối cao và Quyết định thi hành án theo đơn yêu cầu số 266/QĐ-CTHA ngày 03/9/2014 của Cục Thi Hành án dân sự tỉnh Hưng Yên)./.

Nơi nhận:

- Như trên;
- Giám đốc Sở (để b/cáo);
- Lưu: VT, HCTP^{Ph}.

**KT. GIÁM ĐỐC
PHÓ GIÁM ĐỐC**



Vũ Tuấn Anh